ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-03/25

в отношении адвоката

Е.С.В.

г. Москва 27 марта 2025 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* председателя Комиссии Мещерякова М.Н.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Павлухина А.А., Логинова В.В., Макарова С.Ю., Емельянова К.Ю., Плотниковой В.С., Кулаковой И.А., Давыдова С.В.
* с участием представителя Совета АПМО Никифорова А.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбуждённое распоряжением президента АПМО от 10.03.2025 г. по жалобе доверителя Б.Д.М. в отношении адвоката Е.С.В.,

**УСТАНОВИЛА**:

03.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Д.М. в отношении адвоката Е.С.В., в которой заявитель указывает что адвокат по назначению выслушал его заявление о пытках сотрудниками дознания и скрыл указанные факты. Вступив в преступный сговор с органом дознания, адвокат позволил следователю составить фиктивный протокол задержания подозреваемого, не отразив протоколе время фактического задержания. Заявитель обращает внимание на положения статьи 46 УПК РФ и указывает, что оснований для его задержания не имелось. Сообщает что в отношении него было совершено преступление, предусмотренное статьей 126 УК РФ - похищение человека. По мнению заявителя, адвокат действовал вопреки его правам и законным интересам, с нарушением статьи 6 УПК РФ. Воспользовался неосведомленностью своего его доверителя о правах и обязанностях всех участников расследования, поддержал межнациональное гонение заявителя как уроженца У. сотрудниками правоохранительных органов. Задержание заявителя в кабинете № 209 здания МВД адвоката не смутило. В жалобе поставлен вопрос о привлечении к ответственности адвоката за преступный сговор с сотрудниками правоохранительных органов при изложенных выше обстоятельствах.

К жалобе заявителем каких-либо документов не приложено.

Адвокатом предоставлены письменные объяснения, которых он не согласился с доводами жалобы. Указал, что 10.02.2024г. адвокат принял поручение на защиту заявителя. Прибыл в СУ УМВД России по городскому округу … для проведения следственных действий с участием доверителя. Перед началом проведения следственных действий пообщался с подзащитным наедине, разъяснил ему процессуальные права и положение статьи 51 Конституции РФ. Также адвокат получил копию постановления о возбуждении уголовного дела, с которым ознакомил своего подзащитного. Ознакомившись с постановлением, доверитель сообщил что не имеет никакого отношения к данному преступлению, а также изъявил желание давать показания. Никакой информации о пытках со стороны сотрудников полиции доверитель не сообщил, видимых повреждений на лице и руках у подзащитного адвокат не обнаружил. После этого следователем был составлен протокол задержания. Каких-либо замечаний от доверителя не поступило. Затем доверитель был допрошен в качестве подозреваемого. Свою вину не признал, дал подробные показания. На следующий день доверитель по собственному ходатайству был дополнительно допрошен и в ходе дополнительного допроса признал свою вину. Почему он поменял свою позицию, доверитель адвокату не сообщил. Адвокат обращает внимание, что при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, каких-либо сведений о том, что в отношении него совершались неправомерные действия сотрудниками правоохранительных органов, доверитель также не сообщал. Адвокатом была подана апелляционная жалоба на постановление суда об избрании меры пресечения.

К письменным объяснениям адвокатом приложены копия протокола задержания подозреваемого от 10 февраля 2024 года, копия протокола допроса подозреваемого от 10 февраля 2024 года, копия дополнительного допроса подозреваемого от 11 февраля 2024 года, копия протокола судебного заседания 12 февраля 2024 года, копия апелляционной жалобы адвоката на постановление … городского суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Заявитель и адвокат в заседание Комиссии не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. На основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя и адвоката.

Рассмотрев доводы обращения заявителя, заслушав адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Из нормативных предписаний п.п.7 п.2 ст.20 КПЭА и п.1-2 ст.23 КПЭА следует, что доводы дисциплинарного обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия отмечает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Как следует из представленных адвокатом процессуальных документов, о каких-либо нарушениях своих прав заявитель не указывал ни в ходе проведения следственных действий, ни в судебном заседании при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения. Заявитель указывает, что незаконные действия в отношении него совершались до составления протокола задержания. Между тем, как следует из протокола допроса подозреваемого от 10 февраля 2024 года, первоначально он избрал позицию непризнания вины и подробно оспаривал предъявленное ему подозрение в совершении преступления. Последующее изменение им своей позиции и дача подробных признательных показаний при дополнительном допросе 11 февраля 2024 года не соотносится с доводами жалобы о том, что в период с 10 февраля 2024 года по 11 февраля 2024 года в отношении него совершались какие-либо неправомерные действия и что к этому мог иметь отношение адвокат Е.С.В. Такие доводы в жалобе отсутствуют.

К жалобе не прилагается никаких доказательств, подтверждающих изложенные в ней обвинения. С момента описываемых в жалобе событий до момента направления заявителем жалобы прошло значительное время (с 11 февраля 2024 года по 10 января 2025 года), о каких-либо препятствиях в направлении жалобы до истечения одиннадцати месяцев заявитель также не указывает.

Проверка законности действий правоохранительных органов при задержании и производстве дознания по уголовному делу в отношении заявителя в полномочия Комиссии не входит.

Презумпция добросовестности адвоката не опровергнута. В действиях адвоката отсутствует нарушение положений КПЭА и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.С.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Д.М.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области М.Н. Мещеряков